

IDENTIFICAÇÃO

Inscrição	1090
Candidato	RIZETE RIBEIRO DOS REIS
Vaga	Agente Comunitário de Saúde - Zona Rural - Carrancas
Período	RECURSO CONTRA QUESTÃO DE PROVA OBJETIVA E GABARITO PRELIMINAR
Recurso nº	3417

RESPOSTA

Situação	Indeferido
Questão	23

A questão apresenta a proposição condicional $p \rightarrow q$ e solicita os valores lógicos correspondentes às quatro combinações indicadas no enunciado.

Na lógica proposicional, a condicional $p \rightarrow q$ é falsa somente quando p é verdadeiro e q é falso. Em todas as demais combinações, seu valor lógico é verdadeiro.

Dessa forma, para as combinações apresentadas na questão, os valores de I, II, III e IV são, respectivamente, V, F, V e V, sequência que corresponde à alternativa A.

A alternativa B, indicada pelo recorrente, apresenta a sequência V, F, F e V, considerando falsa a condicional quando p é falso e q é verdadeiro, o que não corresponde à definição lógica da proposição condicional.

Assim, não se verifica erro no gabarito ou elemento que justifique a anulação da questão.

Mantém-se o gabarito: alternativa A.

IDENTIFICAÇÃO

Inscrição	1042
Candidato	Weslylayne Aparecida de Souza
Vaga	Agente Comunitário de Saúde - Zona Rural - Carrancas
Período	RECURSO CONTRA QUESTÃO DE PROVA OBJETIVA E GABARITO PRELIMINAR
Recurso nº	3416

RESPOSTA

Situação	Indeferido
Questão	24

O candidato argumenta que a alternativa A poderia ser considerada correta porque nega as duas informações da frase original. No entanto, a questão solicita a negação lógica da afirmação como um todo, e não apenas que cada uma de suas partes seja colocada na forma negativa.

A afirmação apresentada é:

“O relatório foi concluído e os dados foram conferidos.”

Para que essa afirmação seja verdadeira, é necessário que as duas situações sejam verdadeiras ao mesmo tempo. Portanto, para negá-la, basta que pelo menos uma delas não tenha ocorrido.

Assim, a negação correta é:

“O relatório não foi concluído ou os dados não foram conferidos.”

Por isso, a alternativa B está correta.

A alternativa A, defendida pelo candidato, afirma que o relatório não foi concluído e que os dados não foram conferidos. Essa alternativa exige que as duas situações sejam falsas ao mesmo tempo, o que não corresponde à negação da afirmação original.

Por exemplo, se o relatório não foi concluído, mas os dados foram conferidos, a afirmação original já é falsa. Nesse caso, a alternativa B representa corretamente sua negação, enquanto a alternativa A também seria falsa.

Quanto ao argumento de que a palavra “ou” poderia gerar dúvida, o próprio enunciado deixa claro que se trata de negação lógica. Nesse contexto, “ou” indica que pelo menos uma das situações não ocorreu, podendo também ocorrer de ambas não terem ocorrido.

Dessa forma, não há interpretação que torne a alternativa A correta nem ambiguidade que justifique a anulação da questão.